



# Activité Physique Adaptée et Cancer du Pancréas Etudes APACaP et APACaPOp

XXXIV<sup>e</sup> Réunion du CFP

Lyon – 13 Septembre 2019 *Cindy NEUZILLET* 





## Dénutrition/Cachexie/Sarcopénie



- Unspecific
- Based on weight loss and albumin level
- Cut-offs depending on patient age

Malnutrition

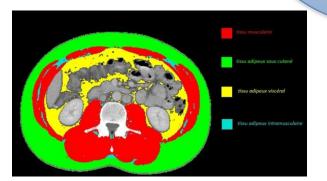
Primarily geriatric concept

• Loss of **muscle** mass and function

Sarcopenia

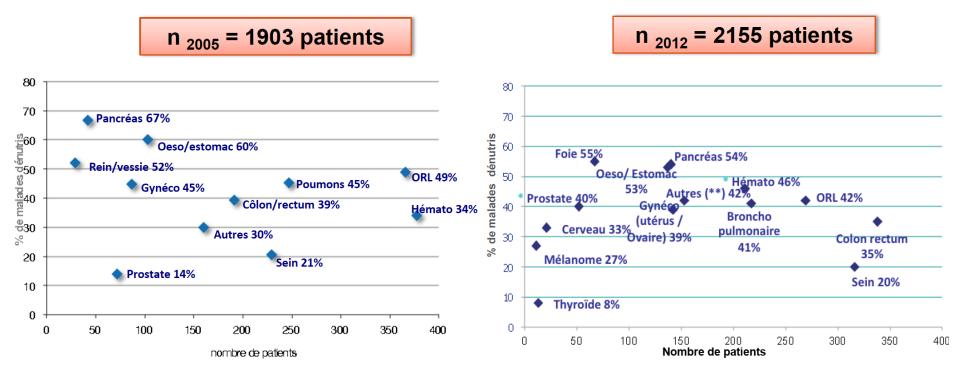
Cachexia

- Loss of muscle and fat mass
- Driven by inflammation



# Un problème fréquent

#### **Enquêtes NUTRICANCER**



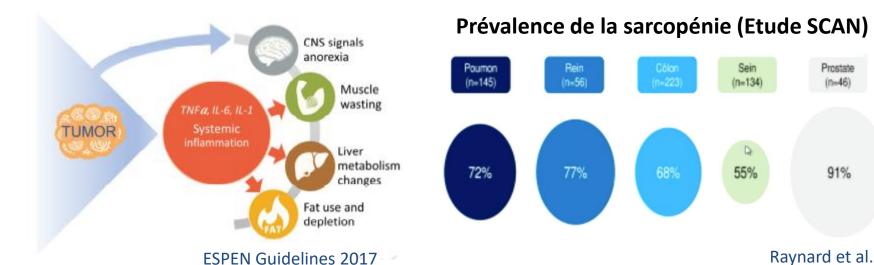
Prévalence de la dénutrition : 39%

Prévalence de la dénutrition : 39%

# ...et sous diagnostiqué

- A tous les âges (ex.: LAL pédiatriques, Lobato-Mendizabal et al, Leuk Res 1989)
- Quelle que soit la localisation du primitif
- A tous les **stades** (ex. : sein localisé : 49%, Deluche et al, Support Care Cancer 2017)
- Quelle que soit la chimiosensibilité de la tumeur (ex. : lymphome)
- Même chez les **obèses** (obésité sarcopénique, Prado et al., Lancet Oncol 2008)

91%

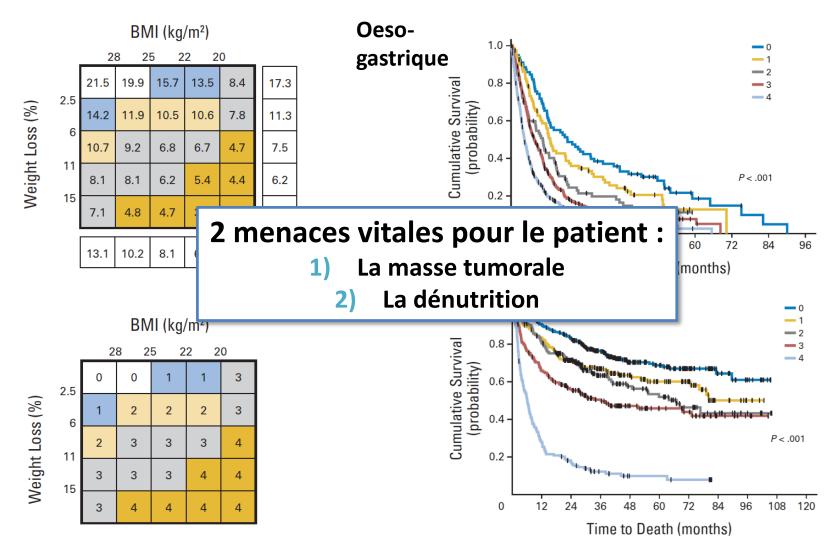


## Dénutrition/Sarcopénie: conséquences

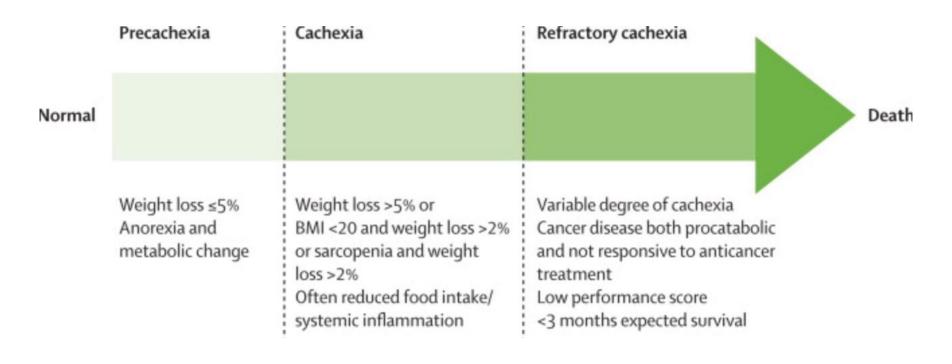
- Impact sur la QdV
- Impact sur la survie
- Augmentation du risque de consideration de consideration
- Augmentation du risco cités de la chimio/radiottt
- Augmentation
   d'infections nosocomiales
- Augment
   coûts des soins
- Diminutio efficacité des traitements

Hilmi et al., *Pharmacol Ther*Renfro et al., *J Clin Oncol*Cespedes Feliciano et al., *JAMA Oncol*Hua et al., *Support Care Cancer*

## Le « TNM » de la dénutrition



## **Cachexie: stades**

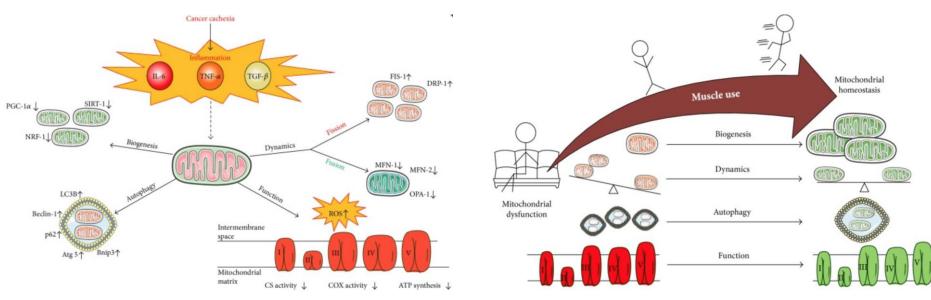


Réversible Irréversible

Dépister et intervenir précocement +++

# **Activité Physique**

### Effets sur le muscle



VanderVeen et al., Oxid Med Cell Longev 2017



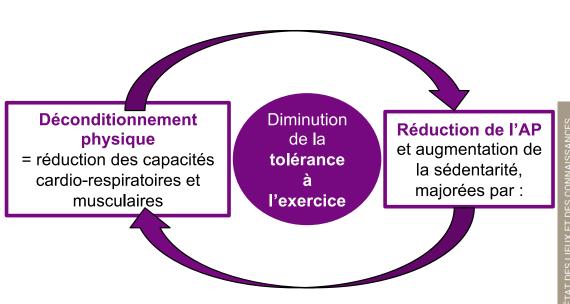
**Cochrane** Database of Systematic Reviews

Exercise for cancer cachexia in adults (Review)

Grande AJ, Silva V, Riera R, Medeiros A, Vitoriano SGP, Peccin MS, Maddocks M

# **Activité Physique**

### Effets sur le déconditionnement



AT DES LIEUX ET DES CONNAISSANCES

BÉNÉFICES
DE L'ACTIVITÉ
PHYSIQUE
PENDANT ET APRÈS
CANCER DES
CONNAISSANCES
SCIENTIFIQUES
AUX REPÈRES
PRATIQUES

Référentiel AFSOS Fatigue et Cancer – **Actualisation 2018** 







# **Activité Physique**

### Effets sur les symptômes/QdV

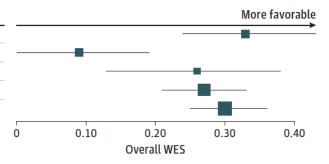
JAMA Oncology | Original Investigation

Comparison of Pharmaceutical, Psychological, and Exercise Treatments for Cancer-Related Fatigue

A Meta-analysis

Mustian et al., JAMA Oncol 2017

	No. of			
Intervention	Effect Sizes	WES	SE	(95% CI)
All	127	0.33	0.05	(0.24-0.43)
Pharmaceutical	14	0.09	0.05	(0.00-0.19)
Exercise plus psychological	10	0.26	0.07	(0.13-0.38)
Psychological	34	0.27	0.05	(0.21-0.33)
Exercise	69	0.30	0.03	(0.25-0.36)



Exercise interventions on health-related quality of life for people with cancer during active treatment (Review)

Exercise interventions on health-related quality of life for cancer survivors (Review)



## APACaP (D13-1- NCT02184663) APA et cancer du pancréas avancé

#### Etude multicentrique randomisée hors produit de santé

- <u>Patients</u>: ADK pancréas localement avancé ou métastatique, en 1ère ligne
- <u>Design</u>: Chimio. vs chimio. + APA au domicile avec accompagnant APA (4 mois)
- Objectif principal: fatigue (MFI-20) et HRQoL (EORTC-QLQ-C30, 4 dimensions:
   QdV globale, fatigue, douleur et fonctionnement physique) à 4 mois
- Objectifs secondaires : douleur, anxiété/dépression, état nutritionnel, insulinorésistance, tolérance de la chimio., SSP et SG
- Hypothèses :  $\alpha$  = 1% (Bonferroni),  $\beta$ =20%, MCID = 2 (MFI-20), 5 (QLQ-C30), 5% de non évaluables -> **200 patients prévus** pour 190 évaluables

Neuzillet et al. Trials (2015) 16:454 DOI 10.1186/s13063-015-0983-8



#### STUDY PROTOCOL

Open Access

Rationale and design of the Adapted Physical Activity in advanced Pancreatic Cancer patients (APACaP) GERCOR (Groupe Coopérateur Multidisciplinaire en Oncologie) trial: study protocol for a randomized controlled trial

Arm A (Experimental)
Adapted Physical Activity
Usual care (CT at the Investigator's choice)

Intervention
16 weeks

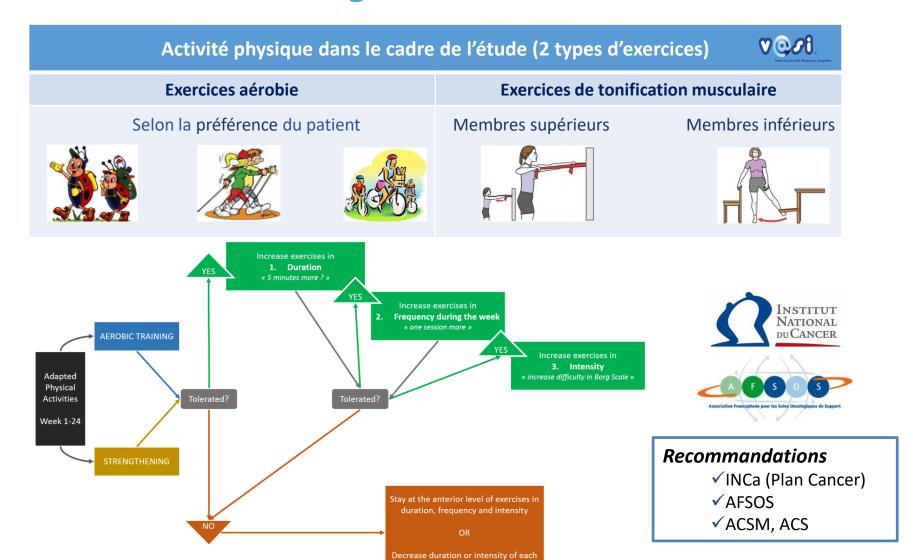
Arm B (Control)
Usual care (CT at the Investigator's choice)

Cindy Neuzillet1\*, Mathieu Vergnault2, Franck Bonnetain3 and Pascal Hammel1



# **APACaP** (D13-1- *NCT02184663*)

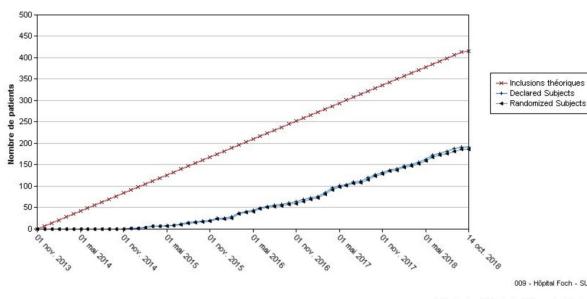
### Programme d'APA



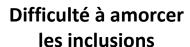
exercise

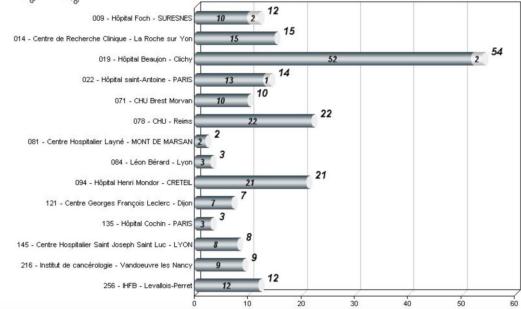


# APACaP (D13-1- NCT02184663) Inclusions



**Au 15/10/2018**14 centres actifs







# **APACaP** (D13-1- *NCT02184663*) *Analyse intermédiaire*

Prévue à mi-inclusion théorique (n=100 sur 200 prévus)

Sur les 100 premiers patients inclus : 54 patients sont exclus de l'analyse du critère principal de l'étude

#### **Deux causes principales améliorables:**

- Refus des patients en cours d'étude de continuer à compléter les questionnaires => bien expliquer l'étude (et pour futures études : limiter le nombre de questionnaires)
- Questionnaires non remis aux patients ou non récupérés lors des visites sur site => obligation de remplissage dans l'eCRF dans les 14 jours, mails de rappel



# **APACaP** (D13-1- *NCT02184663*) *Mesures correctrices/amendement*

Problème rencontré	Solutions proposées	
Refus des patients en cours d'étude de continuer à compléter les questionnaires	<ul> <li>✓ Importance de bien expliquer l'étude et ses contraintes au patient</li> <li>✓ Mettre l'accent sur la nécessité de compléter les questionnaires</li> <li>✓ RDV à des dates imposées pour les évaluations</li> <li>✓ Bien sélectionner les patients à inclure (motivation+++)</li> </ul>	
Questionnaires non remis aux patients ou non récupérés lors des visites sur site	<ul> <li>✓ Les questionnaires sont à compléter lors de la visite à l'hôpital avail la chimiothérapie</li> <li>✓ Importance d'administrer les questionnaires dans les mêmes conditions</li> </ul>	

#### **Amendement** au protocole pour :

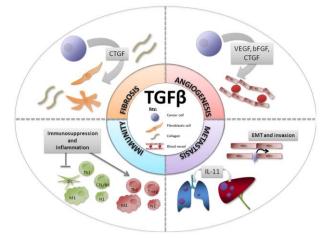
- Augmentation du nombre de patients à inclure (projection N=300 pour 190 évaluables)
- Nouvelle analyse intermédiaire à 100 patients évaluables
- Ouverture de centres supplémentaires
- Allègement des questionnaires (en nombre et points)



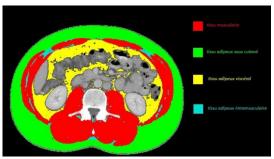
## **APACaP** (D13-1- NCT02184663)

#### **Etudes ancillaires**

✓ **Biologique (L. Bartholin, CRCL, Lyon) :**Valeur du TGFβ circulant en tant que biomarqueur prédictif et dynamique de l'APA



✓ Imagerie (A. Turpin, Oncologie médicale, CHU Lille) : SARCAPaCAP



✓ Facteurs pronostiques (A. Vienot et
 D. Vernerey, UMQVC, CHU Besançon):
 modèle pronostique et nomogramme

ARTICLE

#### Overall Survival Prediction and Usefulness of Second-Line Chemotherapy in Advanced Pancreatic Adenocarcinoma

Angélique Vienot, Guillaume Beinse\*, Christophe Louvet\*, Louis de Mestier\*, Aurélia Meurisse, Francine Fein, Bruno Heyd, Denis Cleau, Christelle d'Engremont, Anne-Claire Dupont-Gossart, Zaher Lakkis, Christophe Tournigand, Olivier Bouché, Benoît Rousseau, Cindy Neuzillet, Franck Bonnetain, Christophe Borg, Dewi Vernerey



# APACaPOp – PRODIGE-56

## APA et cancer du pancréas opéré

**Etude de phase II randomisée (financement « Prévention IIIre » ARC-INCa 2016)** 

<u>Promoteur</u>: CHU Besançon (A. Anota, UMQVC); <u>Monitoring</u>: GERCOR; <u>PI</u>: C. Neuzillet





- ✓ ADKP réséqué
- Avec ou sans ttt néoadjuvant
- ✓ PS 0-1

N=252



1:1:1

#### **Bras contrôle** – Bras A

Chimio. adjuvante (n=84) 6 mois si pas de ttt néoadj. 3 mois si ttt néoadj.

**Bras expérimentaux**Bras B

Chimio. adjuvante + APA non supervisée (n=84) (programme de 6 mois)

Bras C

Chimio. adjuvante + APA supervisée (n=84) (programme de 6 mois) Objectif principal: QdV à 6 mois

(EORTC-QLQ-C30)
3 dimensions ciblées:
QdV globale, fatigue,

fonctionnement physique

Estimation 20% de non évaluables

Analyse intermédiaire planifiée à mi-inclusion (n=126)

<u>Méthodo/stat.</u>: A. Anota (UMQVC Besançon)





#### Stratification:

- centre,
- type de chimio. (monottt ou combo),
- niveau d'activité physique (GPAQ),
- ttt néoadjuvant (oui vs non),
- marges de résection (R0 vs R1),
- ratio N envahis/prélevés (< vs ≥ 0,20)

Ouverture des centres

# Conclusion : leçons tirées de l'expérience d'APACaP

Etudes d'APA/QdV en oncologie

- 1. Un % important de patients non évaluables
- 2. Attention au nombre de questionnaires/points d'analyse (mieux ennemi du bien...)
- 3. Bien expliquer l'étude aux investigateurs et aux patients (rappels/monitoring, réunions investigateurs)
- 4. ...et des résultats préliminaires très encourageants !!

#### Merci!

cindy.neuzillet@curie.fr